

Ключевые слова: вторичная переработка, полиэтилентерефталат (ПЭТ), пластиковые бутылки.

Sirenko A.P., Hulieva O.O.

THE PROBLEM OF RECYCLING OF POLYETHYLENE TEREPHTHALATE

The article examines the economic and organizational aspects of the processing of polyethylene terephthalate, methods, and making a profit at the expense of recyclable materials.

Keywords: recycling, polyethylene terephthalate (PET) plastic bottles.

Ткаченко Т.П.

к.е.н., доцент ФММ НТУУ «КПІ»

Кибал Р.В.

студентка ХТФ НТУУ «КПІ»

НАСЛІДКИ ЗМІНИ ЮРИДИЧНОГО СТАТУСУ АР КРИМ ДЛЯ САМОГО КРИМУ ТА УКРАЇНИ

У статті розглянуто наслідки зміни політичного підпорядкування Автономної Республіки Крим для півострова та України. Встановлено, що питома вага АПК у створенні національного бюджету України 3,6-3,7%. Вивчено та наведено наступні цифри, які відображають економічну ситуацію АПК – субвенції, що виділяються з державного бюджету на розвиток інфраструктури регіонів: АПК – 31,065 млн грн, м. Севастополь – 20,306 млн грн.; самозабезпеченість АПК – 34%, м. Севастополь – 20%; соціальна допомога, трансфери та інші види пасивних доходів Криму – 21,2 млрд грн (2012 р); середня заборгованість за житлово-комунальні послуги – 2,9 місяці; кількість працюючого населення – 251 тис людей. Результатом вивчення даної проблеми було встановлено основні збитки України внаслідок анексії Криму: втрата численних державних і приватних промислових підприємств, нафтових та газових родовищ, віднесення до золотовалютних резервів центрального банку Росії грошей та активів НБУ на суму 6 млрд гривень, втрачено активи приватних банків – 17 млрд грн. Визначено, що Крим економічно та технічно сильно залежить від України, проте зворотня залежність не спостерігається.

Ключові слова: анексія, економічні наслідки, залежність, промислові втрати, забезпеченість.

Постановка проблеми. Зміни на сучасній політичній карті світу стимулюють наукову думку до вивчення інтеграційних зв'язків різних

територій. Так, юридичне перепідпорядкування АР Крим від України до РФ виявило питання та тенденції управління окремими суб'єктами державності. В статті зроблена спроба подивитися на цей процес з позицій економічних інтересів як самої території, так і України.

Метою статті є визначення економічних наслідків анексії АР Криму для самого Криму та України. Завдання статті полягає у дослідженні економічної взаємозалежності материкової України та півострова Крим.

Виклад основного матеріалу. Незважаючи на статус автономії, Крим завжди залишався тісно пов'язаним з материковою Україною. Так, субвенції, що виділяються з державного бюджету на розвиток інфраструктури регіонів становили: АРК – 31,065 млн грн, м. Севастополь – 20,306 млн грн.; самозабезпеченість АРК – 34%, м. Севастополь – 20%; кримська доля в українському експорті та імпорті складає 1,5-1,6%, питома вага Криму в створенні національно ВВП – 3,6-3,7%. Також слід вказати, що Крим є залежним від України інфраструктурно: на 80% півострів забезпечується водою на електроенергією з України, залізничне сполучення можливе лише через територію материка. Не можна забувати і про туризм в Криму, адже 70-75% туристів саме з України, в той час, як частка росіян складає близько 25%;

Соціальна допомога, трансфери та інші види пасивних доходів в Криму складає 21,2 млрд грн за 2012 рік. З наведених фактів можна дійти висновку, що Крим технічно та економічно сильно залежить, але подібна залежність України від Криму не спостерігається.

В результаті анексії Криму шкода, що завдана Україні від втрат енергетичних об'єктів, в тому числі і шельфових запасів, становить 300 млрд гривень, а попередні загальні збитки становлять 1 трильйон 80 мільярдів 352 мільйонів гривень. Також Україною було втрачено унікальні бурові вишки, за які країна заплатила 800 мільйонів доларів і досі віддає кредит. Це була своєрідна інвестиція України в незалежність від російського газу. А тепер парадокс – ці вишки будуть працювати на саму РФ. Негативним наслідком анексії було також викрадення зі сховищ Ощадного банку 300 кілограмів золота та дорогоцінних металів, втрачено активи приватних банків на суму 17 млрд гривень, віднесення до золотовалютних резервів центрального банку Росії грошей та активів НБУ на суму 6 млрд гривень. Російська адміністрація оголосила про конфіскацію усього курортного майна, яке в свій час належало Україні, також на меті було націоналізувати ряд промислових державних і приватних підприємств (активи «Чорноморнафтогазу» та «Укртрансгазу» були націоналізовані 17 березня 2014 року), порти, 130 туристичних об'єктів. Проте в українських власників кримських активів може виникнути проблема їх перереєстрації, адже після відділення Криму вся власність, включаючи навіть землю, повинна бути оформлена до російського законодавства, що в свою чергу призведе до різкого зростання трансакційних витрат. Наслідками анексії Криму також є втрата кримських морських портів, що може призвести до експортерів зерна.

Вище були наведені в основному наслідки анексії Криму для материкової України. Далі ж будуть більше описані наслідки для самого Криму. Після відділення Криму перед населенням постала гостра проблема: дефіцит продуктових товарів, питної води, зросла плата за комунальні платежі. Також було припинено матеріальні виплати матерям, зріс рівень безробіття, відбулось закриття малого та середнього бізнесу, припинили свою роботу всі вітрові та сонячні електростанції, зірвано курортний сезон 2014, припинили роботу 267 відділень Приватбанку та 32 відділення банку «Райффайзен». Внаслідок відділення Криму скоротилось його населення внаслідок відтоку людей на материкову Україну, закрились заклади швидкого харчування «McDonald's», а також магазини брендового одягу Intertop, відбулось повне знищення інформаційного простору.

Висновок. Дослідження показали, що економічні наслідки можна поділити на дві групи: соціально орієнтовані і стратегічно орієнтовані. Такі соціальні наслідки, як зміна валюти та переформатування потоків товарів широкого вжитку можуть бути подолані протягом року. А стратегічно орієнтовані – тільки за умови формування нових інвестиційних потоків з тривалим терміном повернення капіталовкладень.

Список использованных источников

1. [Електронний ресурс] – Режим доступу http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%96%D1%8F_%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%83_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D1%94%D1%8E_2014_%D1%80%D0%BE%D0%BA%D1%83#.D0.9F.D0.BE.D1.81.D0.B8.D0.BB.D0.B0.D0.BD.D0.BD.D1.8F
2. [Електронний ресурс] – Режим доступу <https://www.youtube.com/watch?v=UbmUcD-FaYg>
3. Електронний ресурс. Режим доступу <http://glavcom.ua/articles/18510.html>

Ткаченко Т.П.

к.е.н., доцент ФММ НТУУ «КПІ»

Кибал Р.В.

Студентка ХТФ НТУУ «КПІ»

ПОСЛЕДСТВИЯ ИЗМЕНЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО СТАТУСА АР КРЫМ ДЛЯ САМОГО КРЫМА И УКРАИНЫ

В статье рассмотрены последствия изменения политического подчинения Автономной Республики Крым для полуострова и Украины. Установлено, что удельный вес АПК в создании национального бюджета Украины 3,6-3,7%. Изучены и приведены следующие цифры, которые отражают экономическую ситуацию АРК – субвенции, выделяемые из государственного бюджета на развитие инфраструктуры регионов АРК – 31065000 грн, г.. Севастополь – 20306000 грн .; самообеспеченность АРК – 34%, г.. Севастополь – 20%; социальная помощь, трансферы и другие виды пассивных доходов Крыму – 21200000000 грн (2012 г.); средняя задолженность за жилищно-коммунальные услуги – 2,9 месяца;

количество работающего населения – 251 тысяч человек. Результатом изучения данной проблемы было установлено основные убытки Украины вследствие аннексии Крыма: потеря многочисленных государственных и частных промышленных предприятий, нефтяных и газовых месторождений, отнесения к золотовалютным резервам центрального банка России денег и активов НБУ на сумму 6 млрд гривен, потеряно активы частных банков – 17 млрд грн. Определено, что Крым экономически и технически сильно зависит от Украины, однако обратная зависимость не наблюдается.

Ключевые слова: аннексия, экономические последствия, зависимость, промышленные потери, обеспеченность.

Tkachenko T.P.

PhD of the Faculty of Management and Marketing NTUU «KPI»

Kibal R.V.

Student HTF NTUU «KPI»

CONSEQUENCES OF CHANGE OF THE LEGAL STATUS ARE THE CRIMEA FOR THE CRIMEA AND UKRAINE

In article consequences of change of political submission of the Autonomous Republic of Crimea for the peninsula and Ukraine are considered. It is established that the specific weight of agrarian and industrial complex in creation of 3,6-3,7% of the national budget of Ukraine. The following figures which reflect an economic situation of ARC – the subventions allocated from the state budget for development of infrastructure of regions of ARC – 31065000 UAH, are studied and brought. Sevastopol – 20306000 UAH; self-reliance of ARC – 34%. Sevastopol – 20%; the social help, transfers and other types of the passive income to the Crimea – 21200000000 UAH (2012) ; average debt for housing-and-municipal services – 2,9 months; number of the working population – 251 thousand people. By result of studying of this problem it was established the main losses of Ukraine owing to annexation of the Crimea: loss of the numerous state and private industrial enterprises, oil and gas fields, references to gold and foreign exchange reserves of the central bank of Russia of money and assets of NBU for the sum of 6 billion hryvnias, it is lost assets of private banks – 17 billion UAH. It is defined that the Crimea economically and technically strongly depends on Ukraine, however inverse relationship isn't observed.

Keywords: annexation, economic consequences, dependence, industrial losses, security.

Уразовська О.М.

студентка ХТФ НТУУ «КПІ»

Струпова А.С.

студентка ФСП НТУУ «КПІ»

ПРОБЛЕМИ М'ЯСОПЕРЕРОБНОЇ ГАЛУЗІ УКРАЇНИ В УМОВАХ ФІНАНСОВОЇ КРИЗИ

В цій статті досліджено стан розвитку м'ясопереробної галузі сільського господарства, а саме показано, що велику роль держави відіграє тваринництво, яке забезпечує споживачів цінними продуктами харчування. В статті охарактеризовано основні підгалузі тваринництва в Україні. Досліджено сучасний стан розвитку тваринництва в Україні, визначити слабкі та сильні сторони галузі, встановлено шляхи виходу з кризи. З'ясовано, що галузь об'єднана загальним поняттям «українське тваринництво», розвивається досить різнопланово, як в цілому по Україні, так і на підприємствах різного типу.

Детально розглянуто питання функціонування та закономірності розвитку м'ясопереробної галузі в умовах фінансової кризи. На основі аналізу, з'ясовано, що запровадження на підприємствах систем контролю за якістю сировини та продукції дасть змогу підприємствам вийти на зовнішні ринки збуту підвищити конкурентоспроможність м'ясної продукції вітчизняного виробництва.

Ключові слова: тваринництво, сільське господарство, м'ясо переробка, скотарство.

Постановка проблеми. За наявних проблем розвитку тваринництва в Україні багато наукових досліджень та праць відомих науковці економістів-аграрників А.Д. Діброви, С.М. Кваши, П.Т. Саблука, О.М. Шпичака присвячені саме цій проблемі.

Проте, враховуючи специфічність галузі та кризову ситуацію, в якій вона знаходиться на даний час, залишається актуальним додатковий аналіз стану та результативності стратегічної галузі вітчизняного АПК.

Мета статті – дослідити сучасний стан розвитку тваринництва в Україні, визначити слабкі та сильні сторони галузі, встановити шляхи виходу з кризи.

Виклад основного матеріалу. Сільське господарство є однією з основних галузей народні господарства, оскільки виробництво продуктів харчування – перша умова життя людини. Воно є сировинною базою легкої та харчової промисловості. Попит на продукцію постійно зростає, оскільки збільшується кількість населення, особливо міського. У сільському господарстві як і в інших галузях суспільного виробництва, відбувається постійний розвиток і вдосконалення продуктивних сил і на цій основі зростає ефективність праці.