

### Перелік посилань

1. Бабич Л.М. Аналіз напрямків підвищення міжнародної конкурентоспроможності українських підприємств в умовах економічного глобалізму / Л.М. Бабич // Вісник ТУП. Економічні науки. – 2003. – №6. – Ч.2. – 78-81 с.
  2. Зозульов О. Про посилення конкурентних переваг підприємства / О. Зозульов // Економіка України. – 2003. – №8. – 33-38 с.
  3. Кротков А.М. Конкурентоспособность предприятия: подходы к обеспечению, критерии, методы оценки / А.М. Кротков, Ю. Еленова // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – №6. – 56-69 с.
  4. Мельник А.О. Конкурентоспроможність вітчизняних підприємств у системі інтеграційних процесів / А.О. Мельник // Вісник ТУП. Економічні науки. – 2003. – №6. – Ч.2. – 170-173 с.
  5. Фатхутдинов Р.А. Конкурентоспособность организации в условиях кризиса: экономика, маркетинг, менеджмент / Р.А. Фатхутдинов. – М. : Издательско-книготорговый центр «Маркетинг». – 2002. – 892 с.
- 

**Войтко С. В.**

*к.е.н., доцент НТУУ «КПІ»*

**Ма Пин,**

*аспирантка НТУУ «КПІ»*

## КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА СТРАТЕГИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ СВАРОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА УКРАИНЫ

*Рассмотрено проблематику использования системы стратегического планирования на предприятиях сварочных производств. Выделены основные группы стратегических факторов управления и планирования. Предложена методика расчета интегрального показателя динамики хозяйственно-экономической деятельности. Приведен расчет показателя для предприятий сварочных производств и произведено их ранжирование.*

*We consider the perspective of the use of strategic planning at the enterprises of welding production. The following major groups of strategic factors, management and planning: the technique of calculating the integral index of the dynamics of household and economic activities. We calculate this indicator for the enterprise manufactures welding and produced their ranking.*

**Ключевые слова:** управление, стратегические факторы, предприятия сварочных производств, интегральный показатель динамики.

**Вступлення.** Большинство предприятий сварочной промышленности использует тот потенциал, который предоставляется им ввиду развитой прикладной и фундаментальной науки на базе ИЭС им. Е.О. Патона. Успешная

реализация потенциала предприятиями-производителями оборудования предусматривает использование инструментария стратегического планирования, факторного анализа. Под стратегическими факторами управления понимаем факторы внутренней среды предприятия или факторы взаимоотношений с внешней средой, которые имеют непосредственное влияние на развитие предприятия, такие факторы, которые определили нынешнее положение и, скорее всего, определяют развитие предприятия в долгосрочном плане. Адаптация существующих наработок к использованию на промышленных предприятиях требует дополнительных исследований и разработки экономико-математических моделей. Такие наработки представлены [1-3]. Применение результатов в стратегическом управлении и планировании освещено в [4-6]. Особенности рассматриваемой сферы деятельности приведены в [7].

**Постановка задачи.** Целью исследования является комплексная оценка влияния стратегических факторов на управление предприятиями сварочного производства. Задание работы: создание и апробация методики расчета *интегрального показателя динамики*. Методы исследования: технико-экономический анализ, системный анализ (для выявления основных особенностей и отличий в управлении предприятиями), интегральный анализ.

**Результаты исследования.** Стратегическими факторами негативного плана, которые определяют реалии на предприятиях сварочной отрасли Украины, можно считать следующие: незначительное использование инструментария стратегического планирования; ориентированность на конкурентные преимущества инновационной деятельности ИЭС им. Е. О. Патона; незначительная государственная поддержки отрасли; отсутствие должного информационного обеспечения стратегического планирования на предприятиях отрасли. Также отметим особенность многих украинских производителей сварочного оборудования – высокую специализацию производства.

На наш взгляд, важнейшей характеристикой качества управления на предприятии является динамика изменения основных параметров хозяйственно-экономической деятельности. С целью оценить характер изменения таких величин предлагается использовать *интегральный показатель динамики*.

Пускай,  $p_i$  - показатель хозяйственно-экономической деятельности для периода времени  $i$ . При этом,  $i = \overline{1..n}$ , где  $n$  - количество периодов. Пусть,  $\Delta p_i = p_i - p_{i-1}$  - цепной абсолютный показатель роста/убывания показателя. Тогда, интегральный показатель динамики

$$J_p = S \sum_{i=2}^n \left(\frac{1}{2}\right)^{i-1} \text{Sign}(\Delta p_i), \quad (1)$$

где  $\text{Sign}(a)$  функция знака числа  $a$ ,  $S$  - показатель равный 1 или -1 и выбираемый в зависимости от характера показателя. Для показателей с положительным направлением в качестве улучшения этот показатель равен 1 (рентабельность, прибыльность, ликвидность), и наоборот, для показателей с

отрицательным направление в качестве улучшения этот показатель равен -1 (коэффициент износа средств).

Суть Интегрального показателя динамики в том, что вклад каждого предыдущего года уменьшается в 2 раза. Так, цепной прирост показателя за последний год по абсолютному значению дает вклад равный 0,5 (знак определяется уменьшением или увеличением показателя), предыдущий год – 0,25 и так далее. Результаты расчета интегрального показателя динамики хозяйственно-экономической деятельности предприятий сварочного производства Украины приведены в табл. 1.

**Таблица 1**

**Значение интегральных показателей динамики хозяйственно-экономической деятельности предприятий сварочного производства Украины**

Показатель	Номер предприятия*					
	1	2	3	4	5	6
Сумма хозяйственных средств в распоряжении предприятия	0,94	-0,50	0,94	0,69	0,81	0,81
Пригодность основных активов	-0,94	-0,50	-0,94	0,56	-0,31	-0,94
Износ основных средств	-0,94	-0,50	-0,94	0,56	-0,31	-0,94
Собственные оборотные средства	0,81	-0,50	0,31	0,94	0,81	0,94
Маневренность собственных оборотных средств	-0,31	-0,50	0,56	-0,56	0,44	-0,19
Коэффициент покрытия	0,56	-0,50	0,31	-0,19	-0,19	-0,56
Коэффициент быстрой ликвидности	0,94	-0,50	0,31	-0,19	0,81	0,81
Коэффициент абсолютной ликвидности	-0,69	0,50	0,31	-0,69	-0,69	-0,19
Часть оборотных средств в активах	0,49	0,73	0,69	0,71	0,49	0,79
Коэффициент финансовой автономии	0,56	-0,50	-0,94	-0,19	0,56	-0,81
маневренность собственного капитала	0,81	-0,50	0,31	0,94	0,81	0,94
Объем выручки от реализации	0,94	-0,50	0,56	-0,19	0,94	-0,56
Балансовая прибыль	-0,19	-0,50	-0,44	-0,19	-0,19	-0,06
Фондоотдача	-0,06	-0,50	0,56	-0,19	0,94	-0,56
Рентабельность продукции	-0,19	0,50	-0,31	-0,31	-0,06	-0,06
рентабельность активов	-0,19	-0,50	-0,44	-0,19	-0,19	-0,56
Рентабельность основного капитала	-0,19	-0,50	-0,31	-0,06	-0,19	-0,56
Коэффициент соотношения привлеченных и собственных средств	0,56	-0,50	-0,94	-0,19	0,81	-0,81

*Примітка: \* 1 – ОАО ЭМЗ «Фирма СЭЛМА», 2 – ОАО «Каховский завод электросварочного оборудования», 3 – Киевский Экспериментально-Механический Завод «Сварка», 4 – ОАО «Ильницкий завод механического сварочного оборудования», 5 – ОАО «Запорожский завод сварочных флюсов и стеклоизделий», 6 – Опытный завод сварочного оборудования Института электросварки им. Е.О. Патона)*

Ранжирование по каждому из показателей дает возможность оценить деятельность управления предприятиями по характеру динамики основных хозяйственно-экономических показателей. Делаем это двумя путями – средние

значения вычисляем как средний балл предприятия и как медиану баллов предприятия (табл. 2).

**Таблица 2**

**Ранжирование предприятий по оценке динамики хозяйственно-экономических показателей**

Показатель	Номер предприятия					
	1	2	3	4	5	6
Среднее значение рангов	4,5	2,2	3,4	3,7	4,2	3,1
Ранг предприятия по среднему значению	1	6	4	3	2	5
Медиана рангов	4,3	2,0	3,5	3,8	4,5	3,3
Ранг предприятия по медиане	2	6	4	3	1	5

Таким образом, явно прослеживается лидирующее положение по характеру динамики показателей хозяйственно-экономической деятельности двух предприятий - ОАО ЭМЗ «Фирма СЭЛМА» и ОАО «Запорожский завод сварочных флюсов и стеклоизделий». Первое место тому или другому предприятию присуждается в зависимости от характера выставления итогового бала: лучшим по расчету среднего является ОАО ЭМЗ «Фирма СЭЛМА», а по расчету медианы – ОАО «Запорожский завод сварочных флюсов и стеклоизделий». Остальные предприятия ранжируются в независимости от метода подсчета: 3 место – ОАО «Ильницкий завод механического сварочного оборудования» – относительно маленькое предприятие с хорошими показателями деятельности; 4 место - Киевский Экспериментально-Механический Завод «Сварка»; 5 место - Опытный завод сварочного оборудования Института электросварки им. Е.О. Патона; 6 место - ОАО «Каховский завод электросварочного оборудования» – явный аутсайдер с худшими итогами деятельности.

Таким образом, два предприятия, имеющие формализованную стратегию, получили лучшие оценки по динамике изменения хозяйственно-экономических показателей. Анализ рассмотренных выше стратегических факторов управления и планирования позволил выделить восемь следующих групп: 1). Управление; 2). Стратегические проблемы; 3). Рыночная позиция; 4). Моменты инновационной сферы; 5). Маркетинг; 6). Мотивация персонала; 7). Управление качеством; 8). Управление экологией. Каждая из групп состоит из нескольких стратегических факторов, которые характеризуют то или иное направление деятельности и управления предприятием.

**Выводы.** На основании разработанной методики оценки качества управления предприятиями (научная новизна) проведено ранжирование предприятий. Важным фактом является существенно более высокое качество управления на предприятиях имеющих формализованную стратегию развития. Теоретическое значение использования *интегрального показателя динамики* позволило выделить систему ключевых аспектов стратегического управления предприятиями. Такая система факторов может служить основой для разработки Комплексного показателя деятельности предприятий, что требует дальнейших научных исследований.

### Перечень ссылок

1. Свинаярева А. Б. Интегральная факторная модель оценки эффективности деятельности предприятия [Электронный ресурс] // Труды Одесского политехнического университета, 2002. – вып. 2(18). – Режим доступа: / <http://www.library.ospu.odessa.ua/>.

2. Устенко С.В. Моделирование наукоёмких производственных систем: [монография] / С.В. Устенко // Украинський фінансово-економічний ін-т. – К. : ЕКМО, 2008. – 329с. – ISBN 978-966-2153.

3. Щенников С.Ю. Реинжиниринг бизнес-процессов. Экспертное моделирование, управление, планирование и оценка / С.Ю. Щенников. – М. : Ось-89, 2004. – 288 с. — ISBN 5-98534-034-1.

4. Чон Цаонси. Стратегическое управление в международных компаниях / Zhou Zhaoxi ; – Пекин: Экономика, 2004. – 415 с. – ISBN 7563811664.

5. Аакер Д. Стратегическое рыночное управление: Бизнес-стратегии для успешного менеджмента / Д. Аакер ; [пер. с англ. С. Жильцов]. – 6-е изд., междунар. под ред. Ю.Н. Каптуревского : – СПб.; М.: Питер, 2006. – 496 с. – ISBN 978-5-469-01301-3.

6. Henry Mintzberg. Стратегическое планирование предприятия / Henry Mintzberg ; пер. с англ. Чан Ян – (Китай), – Юйнан: Экономика, 2002. – 318 с. – ISBN 781-068-3713.

7. Бернадский В.Н. Сварочное производство и рынок сварочной техники в современной экономике / В. Н. Бернадский, О. К. Маковецкая // Сварочное производство. – 2007. – №2. – С. 43-47.

---

**Гулевич В.О.**

*к.т.н., доцент НТУУ «КПІ»*

**Кузьмінська В.В.**

*студентка ФММ НТУУ «КПІ»*

## ПОКРАЩЕННЯ ФІНАНСОВОГО СТАНУ ПІДПРИЄМСТВА ЗА РАХУНОК СОБІВАРТОСТІ ПРОДУКЦІЇ

*У статті розглянуто поняття собівартості продукції, її структуру і витрати що входять у її склад, зв'язок собівартості продукції з фінансовим станом підприємства. Наведені приклади шляхів покращення фінансового стану підприємства за рахунок собівартості продукції.*

*There is considering of unit cost of production, its structure, charges that included in unit cost, interaction unit cost with the financial state of enterprise. There are some examples of the ways of improvement the financial state of enterprise are resulted due to an unit cost.*

**Ключові слова:** собівартість продукції, фінансовий стан, структура собівартості, прямі, непрямі, загальновиробничі витрати, ефективність виробництва.

**Вступ.** Фінансовий стан будь-якого підприємства незалежно від форми власності, галузі економіки значною мірою залежить від того, чи потрібен суспільству продукт діяльності підприємства. Визнання суспільства